ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 5. 2024 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

obviněný

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], toho času bytem a táž adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [PSČ] [obec], OSVČ,

**se podle § 226 písm. e) tr. řádu zprošťuje návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 29. 8. 2023, sp. zn. [anonymizována dvě slova] [rok], kterým mu bylo kladeno za vinu, že**

v době od ledna roku 2023 do července 2023 v [část obce] pod [příjmení], okres [okres], v [obec], okres [okres], ani nikde jinde v rozporu se svojí povinností vyplývající z § 910 odst. 1, 2 občanského zákoníku vědomě vůbec neplatil výživné na svojí nezletilou dceru [celé jméno poškozené], narozenou [datum], bytem u své matky [jméno] [příjmení], narozené [datum], na adrese [adresa poškozené], které byla svěřena do výchovy na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 4. 6. 2007, sp. zn. [spisová značka], v právní moci dne 26. 6. 2007, ačkoli věděl, že výše výživného mu byla stanovena ve znění rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 10. 2018, sp. zn. [spisová značka], [spisová značka], v právní moci dne 12. 11. 2018, na částku 4.000 Kč splatnou od 1. 10. 2018 vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky nezletilé, kdy za toto období dluží na výživném částku ve výši 28.000 Kč,

přičemž po celou dobu neplacení výživného byl způsobilý si opatřit prostředky k jeho placení ve výši soudem stanovené svojí pracovní či jinou výdělečnou činností, neboť mu v tom nebránila žádná zdravotní či jiná objektivní překážka, když byl práce schopný a podnikal jako OSVČ, v evidenci úřadu práce nebyl veden jako uchazeč o zaměstnání, ani nebyl evidován jako žadatel o některou z dávek státní sociální podpory či dávek pomoci v hmotné nouzi,

**tedy**

úmyslně neplnil svou zákonnou povinnosti vyživovat a zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku,

**neboť trestnost činu zanikla.**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupkyně, obviněný i poškozená vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obviněného; obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 2. května 2024

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně